

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પી. એ. અહેમદ ઇબ્રાહિમ – વિરુદ્ધ – ભારતનું ખાદ્ય નિગમ

ઓગસ્ટ ૧૭, ૧૯૯૯

[ન્યાયાધીશ-ડી. પી. વાઘવા અને એમ. બી. શાહ]

આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦-કલમ ૨૦

– કોર્ટ-સ્કોપ અને અપીલકર્તાના અધિકારક્ષેત્ર દ્વારા આર્બિટ્રેટરની નિમણૂક, જે આર્બિટ્રેશન કલમ ધરાવતા પ્રતિવાદી સાથે કરાર કરે છે-કલમ ૨૦ ની પેટા-કલમો (૨) અને (૧) અદાલતને આદેશ પસાર કરવા માટે આદેશ આપે છે. મધ્યસ્થતાની બાબત અથવા તેને નકારી કાઢવાની બાબત અને અરજદારોની તરફેણમાં હુકમનામું પસાર કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ન હતો-તેથી કલમ ૨૦ હેઠળની અરજી દાવો નથી-આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ ની જોગવાઈઓ લાગુ કરતા પહેલા, દાવાની સ્થાપના થવી જોઈએ-વિવિધ કાયદાઓની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અરજીને દાવો તરીકે ગણી શકાય નહીં સિવાય કે તે અધિનિયમમાં અન્યથા પ્રદાન કરવામાં આવે કારણ કે તે અન્ય પક્ષ માટે ગંભીર પૂર્વગ્રહ પેદા કરશે-આવા કિસ્સામાં અદાલત કલમ ૧૫ CPC હેઠળ અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો આશરો લઈ શકશે નહીં કારણ કે તે અધિનિયમ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને રદ કરશે-હેઠળ દાખલ ન કરવામાં આવેલી અરજીઓમાં સુધારો બાકી મુકદ્દમો-અદાલતની અંતર્ગત સત્તાઓ-ક્યારે ઉપયોગ કરવો-સિવિલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૦૮, ઓર્ડર વીજે નિયમ ૧૭, કલમ ૧૫૧

અપીલકર્તાએ એપ્રિલ ૧૯૭૩ થી એપ્રિલ ૧૯૭૫ સુધી તેમના વતી ખાદ્યઅન્નના લોડિંગ-અનલોડિંગ અને પરિવહનનું કામ હાથ ધરવા માટે પ્રતિવાદી સાથે કરાર કર્યો હતો. પ્રતિવાદી પાસે કરાર હેઠળ કરારને એક વર્ષ સુધી લંબાવવાનો વિકલ્પ હતો અને પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તાને જાણ કરી હતી કે તે કરારનો સમયગાળો મૂળ કરારના સમયગાળાથી આગળ વધારવા માટે તૈયાર નથી અને તૈયાર નથી. કરારમાં આર્બિટ્રેશન કલમ પણ હતી. એપ્રિલ ૧૯૭૮માં, અપીલકર્તાએ કરારના સમયગાળા માટે બાકી રહેલા બિલ, જામીનગીરી થાપણો વગેરેના કારણે પ્રતિવાદી પાસેથી

ચોક્કસ રકમની વસૂલાત માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો. આની સામે, પ્રતિવાદીએ એપ્રિલ ૧૯૭૮માં આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળ અમુક વિવાદોને સંદર્ભિત કરવા માટે મધ્યસ્થીની નિમણુક માટે અરજી દાખલ કરી હતી. પ્રતિવાદીએ તેમની સામે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાને રોકવા માટે કાયદાની કલમ ૩૪ હેઠળ વચગાળાની અરજી પણ દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે તે જાળવવા યોગ્ય નથી કારણ કે અરજી પક્ષકારો વચ્ચેના કોઈ વિવાદ અથવા તફાવતને જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે જે આબિટ્રેશન કરારની અંદર આવશે. અપીલ પર, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે એવું કહીને તેને ફગાવી દીધી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ દાવાને રોકવાનો ઇનકાર કરીને તેના ન્યાયક્ષેત્રનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યો હતો.

માર્ચ ૧૯૮૬માં, પ્રતિવાદીએ આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળ બાકી અરજીને અપીલકર્તા સામે ચોક્કસ રકમની વસૂલાત માટેના દાવામાં રૂપાંતરિત કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીએ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજી દાખલ કરી હતી જેને કલમ ૧૫૧ સી. પી. સી. હેઠળ તેના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો આશરો લઈને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે કહ્યું:

આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળ અરજીમાં જે અંતિમ આદેશ પસાર કરવો જરૂરી છે તે કાં તો મામલાને આબિટ્રેશનમાં મોકલવાનો અથવા તેને નકારી કાઢવાનો છે અને અરજદારની તરફેણમાં કોઈ હુકમનામું પસાર કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી કલમ ૨૦ ક્યાંય એવી જોગવાઈ નથી કે વિવાદને આબિટ્રેટરને મોકલવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને સી. પી. સી. હેઠળ વિચાર્યા મુજબ વાદી તરીકે ગણવામાં આવે. તેથી તેને ફરિયાદ ગણી શકાય નહીં. આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ ની જોગવાઈઓ લાગુ કરતા પહેલા, દાવાની સ્થાપના હોવી આવશ્યક છે. વિવિધ કાયદાઓની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અરજીને દાવો અથવા ફરિયાદ તરીકે ગણી શકાય નહીં સિવાય કે ઉપરોક્ત અધિનિયમમાં અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય. કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ સુધારો કાર્યવાહીનું સંપૂર્ણપણે નવું કારણ રજૂ કરશે અને દાવાની પ્રકૃતિને બદલશે. તે એક સંપૂર્ણપણે અલગ કેસ રજૂ કરશે જે વિવાદને મધ્યસ્થીને મોકલવા માટેની અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતી સાથે અસંગત છે. પ્રથમ દૃષ્ટિએ, આવા સુધારાથી અપીલકર્તાની

એ દલીલ પર ગંભીર પૂર્વગ્રહ પેદા થશે કે કથિત રકમની વસૂલાત માટે પ્રતિવાદીનો દાવો મર્યાદાના સમયગાળા દ્વારા પ્રતિબંધિત હતો કારણ કે એવું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત રકમની વસૂલાત માટે કાર્યવાહીનું કારણ વર્ષ ૧૯૭૫માં ઊભું થયું હતું અને સુધારાની અરજી ૩૦.૦૩.૧૯૮૬ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી.આવા કિસ્સાઓમાં, સી. પી. સી. ની કલમ ૧૫૧ હેઠળ અદાલતના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી કારણ કે તે સી. પી. સી. હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને રદ કરશે. (૫૦૨-E-F-G-H; ૫૦૩-A)

=====

દીવાની અપીલીય ન્યાયધીકારક્ષેત્ર સિવિલ અપીલ નંબર ૬૩/૧૯૯૦.

૧૪.૭.૮૮ તારીખના ચુકાદા અને હુકમમાંથી

સી. આર. પી. નંબર ૪૯૪/૧૯૮૭ માં કેરળ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની.

ટી. એલ. વિશ્વનાથ ઐયર, ઇ. એમ. એસ. અનમ અને ફઝલિન અનમ

– અપીલકર્તા માટે.

એસ. કે. ગંભીર–પ્રતિવાદી માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો જજ શાહ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

સી. આર. પી. નંબર ૪૯૪/૮૭માં ૧૪મી જુલાઈ, ૧૯૯૮ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, કેરળ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૧૫ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને પ્રતિવાદીને પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદને ઉકેલવા માટે મધ્યસ્થીની નિમણુક માટે આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ની કલમ ૨૦ (ત્યારબાદ "એક્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ જ.જ.૧૯૭૮ પર દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી આપી છે જેથી તેમાં દાવો કરવામાં આવેલી રકમની વસૂલાત માટેના દાવામાં તેને રૂપાંતરિત કરી શકાય.૩૦.૩.૧૯૮૬ પર, પ્રતિવાદી–નિગમે કાયદાની કલમ ૨૦ હેઠળ બાકી અરજીમાં સુધારો કરવા માટે ૧૯૮૬ની I. A. No.૮૮૫ તરીકે વચગાળાની અરજી દાખલ કરી હતી જેથી નાણાંની વસૂલાત માટે C. P. C. ના આદેશ VII નિયમ ૧ હેઠળ તેને ફરિયાદ તરીકે રૂપાંતરિત કરી શકાય.ટ્રાયલ કોર્ટે અરજી ફગાવી દીધી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કર્યો અને સિવિલ

પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૫૧ અને ઓર્ડર ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને તેને મંજૂરી આપી.તે આદેશને આ અપીલ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવે છે.

તે અપીલકર્તાનો કેસ છે કે અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી-જિલ્લા વ્યવસ્થાપક, ભારતીય ખાદ્ય નિગમ, પાલઘાટ, કેરળ રાજ્ય સાથે ૪ એપ્રિલ, ૧૯૭૩ થી ૪ એપ્રિલ, ૧૯૭૫ સુધી પાલઘાટ ખાતેના પ્રતિવાદીના ગોડાઉનમાં અથવા તેની આસપાસ ટેન્ડર દસ્તાવેજમાં સમાવિષ્ટ નિયમો અને શરતો હેઠળ કોર્પોરેશન વતી ખાદ્યઅન્નનું લોડિંગ-અનલોડિંગ અને પરિવહનનું કામ હાથ ધરવા માટે કરાર કર્યો હતો.કરારમાં એક વિકલ્પ કલમ હતી જેણે પ્રતિવાદીને કરારને એક વર્ષ સુધી લંબાવવાનો એકપક્ષીય વિકલ્પ આપ્યો હતો.તે પણ સ્વીકારવામાં આવે છે કે કરારમાં વિવાદના કિસ્સામાં મધ્યસ્થી માટેની કલમ છે; કે કરારની સમાપ્તિ અવધિ પહેલાં, અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીને ૧૬.૧૨.૧૯૭૪ પર જાણ કરી હતી કે તે કરારનો સમયગાળો મૂળ કરાર સમયગાળાથી આગળ વધારવા માટે તૈયાર નથી અને તૈયાર નથી જે ૩૭ એપ્રિલ, ૧૯૭૫ના રોજ સમાપ્ત થવાનો હતો.સંદેશાવ્યવહારના આધારે, પ્રતિવાદી-નિગમે ૪ એપ્રિલ, ૧૯૭૫થી શરૂ થતા સમયગાળા માટે નવા ટેન્ડર મંગાવ્યા હતા.

ત્યારબાદ, ૩.૪.૧૯૭૮ પર, અપીલકર્તાએ સિવિલ દાવો નં. ૧૯૭૮ની કલમ O.S.૧૩૦ હેઠળની અદાલત, પાલઘાટ સમક્ષ ₹૨,૦૫ની વસૂલાત માટે, કરારના સમયગાળા ૪.૪.૧૯૭૩ થી ૩.૪.૧૯૭૫ માટે પ્રતિવાદી પાસેથી બાકી બિલો, જામીનગીરી ડિપોઝિટ વગેરેના કારણે બાકી રહેલા નાણાં ૯૨૧.૯૦.

આની સામે, પ્રતિવાદીએ મધ્યસ્થતા અધિનિયમ, ૧૯૪૦ની કલમ ૨૦ હેઠળ ૪.૪.૧૯૭૮ પર ગૌણ ન્યાયાધીશ, પાલઘાટ સમક્ષ અરજી (મૂળ દાવો નંબર ૧૦૭/૭૮) દાખલ કરી હતી, જેમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે;

((i) કરાર દાખલ કરવો;

((ર) મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવામાં આવે અને કાયદા અનુસાર વિવાદનો ચુકાદો આપવા માટે આગળ વધવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે અને

((૩) ખર્ચ માટે દિશા અને આવી વધુ રાહત માટે.

પ્રતિવાદી-નિગમે આગળની કાર્યવાહી પર રોક લગાવવા અને વિવાદને મધ્યસ્થીને મોકલવા માટે ૧૯૭૮ના સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૩૦માં આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ ૧૯૭૮ની ઇન્ટરલોક્યુટરી એપ્લિકેશન No.૧૪૦૬ તરીકે અરજી પણ દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપરોક્ત અરજીને જાળવી ન શકાય તેવી તરીકે ફગાવી દીધી હતી કારણ કે અરજી પક્ષકારો વચ્ચેના કોઈ વિવાદ અથવા તફાવતને જાહેર કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી જે આબિટ્રેશન કરારની અંદર આવશે. તે આદેશની વિરુદ્ધ, પ્રતિવાદી-કોર્પોરેશને ૧૯૮૦ના એમ. એફ. એ. નંબર ૬૬૧ તરીકે કેરળ હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી હતી. ૧.૮.૧૯૮૫ ના આદેશ દ્વારા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આ અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે ટ્રાયલ કોર્ટે આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ દાવાને રોકવાનો ઇનકાર કરીને તેના અધિકારક્ષેત્રનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યો છે.

ત્યારબાદ ૧૩મી માર્ચ, ૧૯૮૬ના રોજ પ્રતિવાદીએ આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળ બાકી અરજીમાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી જેથી તેને દાવામાં રૂપાંતરિત કરી શકાય અને રૂ. ૧, ૭૪, ૦૬૭.૦૮ અપીલકર્તા તરફથી. મુખ્ય પેટા ન્યાયાધીશ, પાલઘાટે અન્ય બાબતોની સાથે આ અરજીને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે મધ્યસ્થીની નિમણૂક માટેના વિવાદને હવે રકમની વસૂલાત માટેના દાવામાં બદલવાની માંગ કરવામાં આવી હતી જેને મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે તે દાવાની પ્રકૃતિ અને સ્વરૂપને બદલશે અને એ પણ આધાર પર કે પ્રતિવાદીના દાવાને મર્યાદાના સમયગાળા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે પ્રતિવાદી દ્વારા દાવો કરાયેલ કથિત દેવું ૩૭ એપ્રિલ, ૧૯૭૬ના રોજ બાકી હતું.

તે આદેશની વિરુદ્ધમાં, પ્રતિવાદીએ પુનરાવર્તન અરજીને પસંદ કરી હતી, જેને વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા તેના પોતાના શબ્દોમાં કારણો આપીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી—ન્યાયિક રીતે કહીએ તો મધ્યસ્થી એ માત્ર ન્યાયિક સત્તાઓનો પ્રતિનિધિ છે જે અનિવાર્યપણે રાજ્યની સંપત્તિ છે, ટૂંકમાં અદાલતો ન્યાયિક સત્તાઓનો ભંડાર છે, જે આ સત્તાના માલિક રાજ્ય દ્વારા સત્તાના વિભાજનને આધિન છે.અહીં આર્બિટ્રેશનના કાયદાની સુસંગતતા આવે છે જે મુખ્યત્વે વિષયવસ્તુમાં પ્રક્રિયાગત છે.ટૂંકમાં કહીએ તો તે માત્ર અદાલતનો વિશેષાધિકાર જ નથી, પરંતુ "મડાગાંઠ દૂર કરીને અને તેમના અધિકારો દૂર કરીને પક્ષકારોની સહાય માટે આવવું" પણ ફરજ છે.ત્યારબાદ વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો કે દાવો નં. ઓ. એસ. પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ ૧૯૭૮ ના ૧૦૭ માં તમામ વિગતો છે જે નિયમિત દાવામાં હોવી જોઈએ, પછી ભલે તે દાવો કલમ ૨૦ હેઠળનો હોય કે નિયમિત દાવો, કાર્યવાહીનું કારણ સમાન હશે, કલમ ૨૦ હેઠળ દાખલ કરાયેલ દાવો અને નિયમિત દાવો વચ્ચેનો તફાવત માત્ર વિનંતી કરાયેલ રાહતના સંદર્ભમાં છે, કલમ ૨૦ હેઠળનો દાવો નિયમિત દાવાની પ્રકૃતિમાં છે; આ સુધારો અન્ય પક્ષને પૂર્વગ્રહ પેદા કરશે નહીં જેને ખર્ચની દ્રષ્ટિએ વળતર આપી શકાતું નથી; એવું પણ કહી શકાય નહીં કે સુધારાને મંજૂરી આપીને, વાદીને મર્યાદા દ્વારા અવરોધિત કારણને આંદોલન કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.વિદ્વાન ન્યાયાધીશે કલમ ૧૫૧ સી. પી. સી. હેઠળ અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો પણ આશરો લીધો હતો અને ચુકાદો આપ્યો હતો કે ન્યાયના હિતમાં, સુધારાને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

ઉપરોક્ત આદેશને વાંચીને, તે સ્પષ્ટ છે કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૦ની જોગવાઈઓની ચકાસણી કરી નથી. પેટા-કલમ (૨) માં કોઈ શંકા નથી કે ઉપરોક્ત અરજી લેખિતમાં હોવી જોઈએ અને તેને ક્રમાંકિત કરીને દાવો તરીકે નોંધવામાં આવશે, પરંતુ તે જ સમયે, તેને સિવિલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ તરીકે વર્ણવી શકાતી નથી.પેટા-કલમ (૧) ની ભાષા સ્પષ્ટ છે જે જોગવાઈ કરે છે કે "કરારની વિષયવસ્તુ અથવા તેના કોઈ પણ ભાગને લગતા કોઈ દાવાની સ્થાપના પહેલાં" મધ્યસ્થી કરારના કિસ્સામાં, કોઈપણ

વ્યક્તિ કરાર સંબંધિત બાબતમાં અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી અદાલતમાં અરજી કરી શકે છે, તે કરાર અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવશે.આનો સ્પષ્ટ અર્થ એ થશે કે તે દાવાની સ્થાપના પહેલાનો એક તબક્કો છે અને તે દાવો નથી.

ઉપરોક્ત કલમ હેઠળ નોટિસ પછી અન્ય પક્ષને આપવામાં આવે છે અને જો કોઈ પૂરતું કારણ દર્શાવવામાં ન આવે, તો કોર્ટ આદેશ આપશે કે કરાર કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવે અને પક્ષકારો દ્વારા નિયુક્ત મધ્યસ્થી અથવા અદાલત દ્વારા નિયુક્ત મધ્યસ્થીને મધ્યસ્થી માટે બાબતનો સંદર્ભ આપે.ઉપરોક્ત અરજી નક્કી કરવાની પ્રક્રિયા દાવો નક્કી કરવા કરતા અલગ છે.ઉપરોક્ત અરજીમાં જે અંતિમ આદેશ પસાર કરવો જરૂરી છે તે કાં તો આ બાબતને મધ્યસ્થીને મોકલવાનો છે અથવા તેને નકારી કાઢવાનો છે અને અરજદારની તરફેણમાં કોઈ હુકમનામું પસાર કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.કલમ ૨૦માં ક્યાંય એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી કે વિવાદને મધ્યસ્થીને મોકલવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને સી. પી. સી. હેઠળ વિચારવામાં આવેલી ફરિયાદ તરીકે ગણવામાં આવે.

વધુમાં, આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ ની જોગવાઈઓ લાગુ કરતા પહેલા, દાવાની સ્થાપના હોવી આવશ્યક છે.વિવિધ કાયદાઓની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અરજીને દાવો અથવા ફરિયાદ તરીકે ગણી શકાય નહીં સિવાય કે ઉપરોક્ત અધિનિયમમાં અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય. કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ સુધારો કાર્યવાહીનું સંપૂર્ણપણે નવું કારણ રજૂ કરશે અને દાવાની પ્રકૃતિને બદલશે.

તે એક સંપૂર્ણપણે અલગ કેસ પણ રજૂ કરશે જે વિવાદને મધ્યસ્થીને મોકલવા માટેની અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતી સાથે અસંગત છે.પ્રથમ દૃષ્ટિએ, આવા સુધારાથી અપીલકર્તાની એ દલીલ પર ગંભીર પૂર્વગ્રહ પેદા થશે કે કથિત રકમની વસૂલાત કરવાના પ્રતિવાદીના દાવાને મર્યાદાના સમયગાળા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે એવું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત રકમની વસૂલાત માટે કાર્યવાહીનું કારણ વર્ષ ૧૯૭૫માં ઊભું થયું હતું અને સુધારાની

અરજી ૩૦.૩.૧૯૮૬ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી.છેલ્લે, એ જણાવવું જોઈએ કે આવા કિસ્સાઓમાં, સી. પી. સી. ની કલમ ૧૫૧ હેઠળ અદાલતના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી કારણ કે તે સંહિતા હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને રદ કરશે.

મામલાને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલને ખર્ચ સાથે મંજૂરી આપવામાં આવે છે.કેરળ હાઈકોર્ટ દ્વારા સી. આર. પી. નંબર ૪૯૪/૮૭ માં પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.